

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения возражения

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 г. № 644/261, рассмотрела поступившее 22.03.2026 возражение, поданное ООО «АКСМА» (далее — лицо, подавшее возражение) против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1097315, при этом установила следующее.

Товарный знак «ЭКРАН» по свидетельству №1097315 с приоритетом от 18.09.2023 зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 21.03.2025 на имя Общества с ограниченной ответственностью «Современные инновационные медицинские технологии», 143981, Московская область, г. Балашиха, ул. Южная (Кучино мкр.), 1 (RU) (далее — правообладатель) в отношении товаров 10 класса МКТУ, указанных в свидетельстве.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) поступило возражение против предоставления правовой охраны указанному товарному знаку, мотивированное тем, что постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 06.03.2026 по делу №СИП-508/2025 действия общества с ограниченной ответственностью «Современные инновационные медицинские технологии» по приобретению и использованию исключительного права на товарный знак по свидетельству Российской Федерации №1097315 в отношении товаров 10 класса МКТУ «аппаратура для функционального восстановления тела для медицинских целей; приборы и инструменты медицинские; комплексы аппаратно-программные для медицинских целей» признаны актом

недобросовестной конкуренции. Постановление вступило в законную силу и не было оспорено правообладателем товарного знака.

В соответствии со статьей 1512 Кодекса признание недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку влечет отмену решения федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности о регистрации товарного знака.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны оспариваемому товарному знаку недействительным полностью.

К возражению приложены копии следующих документов:

1. Постановление Суда по интеллектуальным правам по делу №СИП-508/2025 - на 16 л.

Правообладатель, а также его представитель, указанный в адресе для переписки, в установленном порядке уведомленные о поступлении возражения, отзыва на возражение не представили. Уведомления о дате и времени заседания коллегии, направленные в адреса указанных лиц заказными письмами, были возвращены отправителю.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

В соответствии с абзацем 1 и подпунктом 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия правовой охраны, если действия правообладателя, связанные с предоставлением правовой охраны товарному знаку или сходному с ним до степени смешения другому товарному знаку, признаны в установленном порядке злоупотреблением правом либо недобросовестной конкуренцией.

В соответствии со статьей 14 Закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1513 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено по основаниям и в сроки, которые предусмотрены статьей 1512 настоящего Кодекса, путем подачи возражения против такого предоставления в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

Основанием для подачи возражения явилось Постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 06.03.2026 по делу №СИП-508/2025, согласно которому действия правообладателя товарного знака по свидетельству №1097315, выразившиеся в приобретении и использовании исключительного права на данный товарный знак в отношении товаров 10 класса МКТУ «аппаратура для функционального восстановления тела для медицинских целей; приборы и инструменты медицинские; комплексы аппаратно-программные для медицинских целей», для которых был зарегистрирован товарный знак, признаны актом недобросовестной конкуренции.

При этом коллегия отмечает, что правообладателем оспариваемого товарного знака по свидетельству №1097315 указанный судебный акт не был оспорен в установленные статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса сроки, что подтверждается информацией, размещенной на сайте <https://kad.arbitr.ru>.

Анализ Постановления Суда по интеллектуальным правам от 06.03.2026 по делу №СИП-508/2025 показал, что им был установлен соответствующий факт недобросовестной конкуренции со стороны правообладателя спорного товарного знака.

В частности, в указанном судебном акте отмечено, что недобросовестная конкуренция всегда является нарушением умышленным, совершаемым с определенной целью, поэтому необходимо установить цель лица, приобретающего исключительное право на товарный знак, по отношению к истцу. Такая цель может быть определена исходя из прямых доказательств знания предполагаемым нарушителем о ранее использовавшемся истцом и иными лицами обозначения или исходя из косвенных доказательств, основанных в числе прочего на широкой известности третьим лицам (а значит, скорее всего, и предполагаемому

нарушителю) факта использования этого обозначения. Осведомленность ООО «Современные инновационные медицинские технологии» о факте использования спорного обозначения иными лицами до даты подачи заявки на регистрацию обозначения «ЭКРАН» в качестве товарного знака установлена решением антимонопольного органа от 15.08.2023 по делу № 08/01/14.4-42/2023, законность которого признана решением Суда по интеллектуальным правам по делу № СИП-1204/2023.

Президиум Суда по интеллектуальным правам обращает внимание на то, что в ситуации, когда на дату приоритета спорного товарного знака несколько лиц использовали конкретное обозначение (совместно или по отдельности), регистрация такого знака на имя одного из лиц может быть признана актом недобросовестной конкуренции, если она направлена на вытеснение остальных лиц с рынка. Вместе с тем только лишь факта сосуществования на рынке нескольких лиц, использующих спорное обозначение, недостаточно для вывода о недобросовестности цели лица, обращающегося за предоставлением правовой охраны этому обозначению. При этом необходимо учитывать, кто первым начал использовать обозначение, благодаря чьим действиям обозначение стало известным, с кем оно ассоциируется у потребителей. Как установил суд первой инстанции (с учетом судебных актов по делу № СИП-1204/2023), медицинское изделие под спорным обозначением известно на российском товарном рынке с 2002 года и ранее производилось и реализовывалось иными хозяйствующими субъектами.

Доказательств того, что указанное медицинское изделие стало известно потребителям исключительно вследствие его производства ООО «Современные инновационные медицинские технологии», суд первой инстанции не установил. Более того, на дату получения регистрационного удостоверения на медицинское изделие от 26.12.2002 № 29/03031002/4633-02 указанное юридическое лицо не существовало. Фактически решением антимонопольного органа от 15.08.2023 по делу № 08/01/14.4-42/2023, законность которого признана решением Суда по интеллектуальным правам по делу № СИП–1204/2023, установлено: спорное обозначение в отношении медицинских изделий известно на соответствующем

товарном рынке с 2002 года и использовалось несколькими, не связанными между собой, лицами, а, следовательно, предоставление правовой охраны одному из них является недобросовестным. Защитив свой интерес в указанном деле, бывший потерпевший сам совершил точно такие же действия против бывшего нарушителя – также зарегистрировал спорное обозначение в качестве товарного знака при осведомленности о наличии на рынке нескольких самостоятельных лиц, его использующих.

При указанных обстоятельствах обращение за государственной регистрацией в качестве товарного знака обозначения, введенного в гражданский оборот и применявшегося ранее иными хозяйствующими субъектами, а на дату подачи заявки, по крайней мере, двумя хозяйствующими субъектами (истцом и ответчиком), активно использующими это обозначение, одним из этих лиц (в данном случае ответчиком) выходит за рамки честных обычаев (по отношению к истцу) и разумных способов защиты инвестиций в используемое обозначение.

Как следует из формулы недобросовестной конкуренции, закрепленной в статье 4 Закона о защите конкуренции, ее элементом является не только реальный, но и потенциальный ущерб, а также вероятность его причинения. По смыслу нормы права, содержащейся в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, недобросовестной конкуренцией признаются и такие действия, направленные на получение преимуществ в предпринимательской деятельности, которые потенциально могут причинить убытки конкурентам либо могут причинить вред их деловой репутации.

В силу изложенных выше обстоятельств усматриваются основания для признания предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 1097315 недействительным в соответствии с подпунктом 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса в отношении всех товаров, приведенных в перечне оспариваемого товарного знака.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 22.03.2026, признать
предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству
№1097315 недействительным полностью.**