

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения возражения

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 г. № 644/261, рассмотрела поступившее 18.03.2026 возражение, поданное ИП Власовым Алексеем Алексеевичем (далее — лицо, подавшее возражение) против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №725077, при этом установила следующее.

Товарный знак «FUNNY JOBS» по свидетельству №725077 с приоритетом от 20.02.2019 зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 27.08.2019 на имя Анашкина Артема Сергеевича, 173009, Новгородская область, г. Великий Новгород, ул. Славянская, 45, кв. 18 (RU) (далее — правообладатель) в отношении услуг 35 и 37 классов МКТУ, указанных в свидетельстве.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) поступило возражение против предоставления правовой охраны указанному товарному знаку, мотивированное тем, что решением УФАС по Новгородской области от 01.04.2020 по делу №053/01/14.4-578/2019 действия Анашкина Артёма Сергеевича по регистрации и использованию товарного знака «FUNNY JOBS» по свидетельству №725077 признаны нарушением части 1 статьи 14.4 Федерального закона “О защите конкуренции”. Решение УФАС по Новгородской области от 01.04.2020 года см. в Приложении 2. Решением Суда по интеллектуальным правам от 07.10.2020 по делу № СИП-568/2020 указанное решение УФАС оставлено в силе (Приложение 3), которое оставлено без изменения

Постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 26.03.2021 по делу № СИП-568/2020 (Приложение 4).

В соответствии со статьей 1512 Кодекса признание недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку влечет отмену решения федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности о регистрации товарного знака.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны оспариваемому товарному знаку недействительным полностью, то есть в отношении в отношении услуг:

35 класса МКТУ - услуги снабженческие для третьих лиц [закупка и обеспечение предпринимателей товарами]; продвижение товаров [для третьих лиц].

37 класса МКТУ - ремонт мобильных телефонов.

К возражению приложены копии следующих материалов:

- 1) Скриншоты Интернет-страниц, указанных в сносках;
- 2) Решение УФАС по Новгородской области от 01.04.2020;
- 3) Решение Суда по интеллектуальным правам от 07.10.2020 по делу № СИП-568/2020;
- 4) Постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 26.03.2021 по делу № СИП-568/2020.

Правообладатель, в установленном порядке уведомленный о поступлении возражения, отзыва на возражение не представил. Уведомления о дате и времени заседания коллегии, направленные в адрес правообладателя заказными письмами, были возвращены отправителю.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

В соответствии с абзацем 1 и подпунктом 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия правовой охраны, если действия правообладателя, связанные с предоставлением правовой охраны товарному знаку или сходному с ним до степени смешения

другому товарному знаку, признаны в установленном порядке злоупотреблением правом либо недобросовестной конкуренцией.

В соответствии со статьей 14 Закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1513 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено по основаниям и в сроки, которые предусмотрены статьей 1512 настоящего Кодекса, путем подачи возражения против такого предоставления в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

Основанием для подачи возражения явилось решение УФАС по Новгородской области от 01.04.2020 по делу №053/01/14.4-578/2019 [2], согласно которому действия правообладателя товарного знака по свидетельству №725077, выразившиеся в регистрации и использовании исключительного права на данный товарный знак в отношении услуг 35 класса МКТУ «услуги снабженческие для третьих лиц [закупка и обеспечение предпринимателей товарами]; продвижение товаров [для третьих лиц]» и 37 класса МКТУ «ремонт мобильных телефонов», для которых был зарегистрирован товарный знак, признаны актом недобросовестной конкуренции.

При этом коллегия отмечает, что правообладателем оспариваемого товарного знака по свидетельству №725077 указанное решение антимонопольного органа было оставлено в силе Судом по интеллектуальным правам согласно решению от 07.10.2020 по делу №СИП-568/2020 [3] и постановлению от 26.03.2021 по делу № СИП-568/2020 [4].

Анализ решения антимонопольного органа от 01.04.2020 по делу №053/01/14.4-578/2019 показал, что им был установлен соответствующий факт недобросовестной конкуренции со стороны правообладателя спорного товарного знака.

В частности, в указанном решении отмечено, что Анашкин А.С. получил свидетельство №725077 на обозначение, которое до даты подачи заявки на

регистрацию указанного товарного знака и его приобретения уже использовалось на товарном рынке Новгородской области хозяйствующим субъектом-конкурентом (а именно, ИП Власовым А.А.). Действия ИП Анашкина А.С. по приобретению и использованию исключительного права на товарный знак в условиях использования другим лицом сходного до степени смешения наименования (обозначений) для индивидуализации однородных товаров (услуг), известности такого обозначения среди потребителей, направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации (часть 1 статьи 10 ГК РФ), обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и может причинить убытки другому хозяйствующему субъекту-конкуренту, ИП Власову А.А., в виде упущенной выгоды и выплаты компенсаций за незаконное использование результатов интеллектуальной деятельности.

Судом по интеллектуальным правам первой и кассационной инстанций подтверждено, что антимонопольный орган пришел к правильному выводу о том, что регистрация товарного знака по свидетельству №725077 была направлена на получение необоснованных преимуществ в предпринимательской деятельности за счет устранения с рынка в сфере розничной торговли телекоммуникационным оборудованием, включая мобильные телефоны, хозяйствующего субъекта – конкурента, что подтверждает недобросовестную цель регистрации спорного товарного знака. Установив наличие между предпринимателями Власовым А.А. и Анашкиным А.С. конкурентных отношений, длительность использования до даты приоритета товарного знака сходного с ним обозначения, осведомленность предпринимателя Анашкина А.С. о широком и длительном использовании до даты приоритета этого знака сходного обозначения предпринимателем Власовым А.А., направленность действий предпринимателя Анашкина А.С. по приобретению и дальнейшему использованию этого товарного знака на получение необоснованных преимуществ в предпринимательской деятельности, возможность причинения убытков предпринимателю Власову А.А., антимонопольный орган пришел к обоснованному выводу о том, что данные действия по совокупности признаков

составляют акт недобросовестной конкуренции, запрет на которую установлен частью 1 статьи 14.4 Закона о защите конкуренции.

В силу изложенных выше обстоятельств усматриваются основания для признания предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 725077 недействительным в соответствии с подпунктом 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса в отношении всех услуг, приведенных в перечне оспариваемого товарного знака.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 18.03.2026, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №725077 недействительным полностью.