

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 №644/261, вступившими в силу с 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 24.02.2026 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1006667, поданное ИП Заблоцкой Натальей Викторовной, Краснодарский край (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установила следующее.

Оспариваемый товарный знак «НАРНИЯ» по заявке №2023709511 с приоритетом от 09.02.2023 зарегистрирован 11.03.2024 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за №1006667 на имя ИП Васильченко Сергея Юрьевича, г. Краснодар (далее - правообладатель) в отношении услуг 43 класса Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ), указанных в перечне свидетельства, информация о чем была опубликована 11.03.2024 в официальном бюллетене «Товарные знаки, знаки обслуживания, географические указания и наименования мест происхождения товаров» №5 за 2024 год.

В поступившем возражении изложена просьба о признании предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1006667 недействительным полностью на основании подпункта 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к тому, что вступившим в силу решением 29.10.2025 комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю по делу №023/01/14.4-523/2025 действия ИП Васильченко Сергея Юрьевича в части приобретения исключительного права на товарный знак «Нарния» по свидетельству №1006667 были признаны актом недобросовестной конкуренции, противоречащим статье 14.4 Закона о защите конкуренции от 26.07.2006 №135-ФЗ.

Правообладатель товарного знака по свидетельству №1006667, извещенный надлежащим образом о поступившем возращении, в поступившем 22.04.2026 отзыве указал, что решение антимонопольного органа не вступило в законную силу, его законность и обоснованность являются предметом судебной проверки, в связи с чем оно не обладает преюдициальным значением и не может рассматриваться в качестве достаточного доказательства недобросовестности приобретения исключительного права на товарный знак.

Вместе с тем в дальнейшем на заседании коллегии по рассмотрению поступившего возращения, состоявшемся 06.08.2026, правообладатель устно указал, что против признания правовой охраны оспариваемого товарного знака по свидетельству №1006667 недействительной не возражает.

Лицо, подавшее возращение, в установленном порядке уведомленное о дате, времени и месте рассмотрения поступившего возращения, на заседании коллегии отсутствовало. Согласно положениям пункта 41 Правил ППС неявка надлежащим образом уведомленной стороны спора не является препятствием для проведения заседания. Таким образом, возращение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1006667 было рассмотрено в отсутствие лица, подавшего возращение.

Изучив материалы дела и заслушав правообладателя, коллегия установила следующее.

В соответствии со статьей 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного

права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг. Решение антимонопольного органа о нарушении положений части 1 настоящей статьи в отношении приобретения и использования исключительного права на товарный знак направляется заинтересованным лицом в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности для признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку.

Согласно подпункту 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия правовой охраны, если связанные с регистрацией товарного знака действия правообладателя признаны в установленном порядке злоупотреблением правом либо недобросовестной конкуренцией.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1513 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено по основаниям и в сроки, которые предусмотрены статьей 1512 настоящего Кодекса, путем подачи возражения против такого предоставления в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

На основании пункта 3 статьи 1513 Кодекса возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по основанию, предусмотренному подпунктом 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса, подается заинтересованным лицом в Роспатент.

Из имеющегося в материалах возражения решения комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю по делу №023/01/14.4-523/2025 усматривается, что между лицом, подавшим возражение, и правообладателем оспариваемого товарного знака по свидетельству №1006667 на дату подачи возражения имелись спорные взаимоотношения, касающиеся обозначения «НАРНИЯ». Данное обстоятельство позволяет сделать вывод о наличии заинтересованности лица, подавшего возражение, в оспаривании

правомерности предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1006667.

По существу возражения в части доводов о несоответствии оспариваемого товарного знака по свидетельству №1006667 требованиям подпункта 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса необходимо отметить следующее.

Оспариваемый товарный знак «НАРНИЯ» по свидетельству №1006667 с приоритетом от 09.02.2023 является словесным, выполнен стандартным шрифтом буквами кириллического алфавита, зарегистрирован в отношении услуг 43 класса МКТУ «обеспечение временного проживания».

Анализ представленных лицом, подавшим возражение, материалов свидетельствует о том, что в рамках дела №023/01/14.4-523/2025 решением комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю от 29.10.2025 действия ИП Васильченко С.Ю. по приобретению исключительного права на товарный знак по свидетельству №1006667 были признаны актом недобросовестной конкуренции, противоречащим положениям статьи 14.4 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Необходимо отметить, что названное решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю от 29.10.2025 оспаривалось правообладателем в Арбитражном суде Краснодарского края по делу №А32-80195/2025. Однако согласно определению Арбитражного суда Краснодарского края от 20.07.2026 производство по делу №А32-80195/2025 было прекращено в связи с отказом ИП Васильченко С.Ю. от заявленных требований.

Тем самым решение комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю от 29.10.2025 по делу №023/01/14.4-523/2025 вступило в законную силу.

Таким образом, в силу признания в установленном порядке в действиях правообладателя товарного знака по свидетельству №1006667 признаков недобросовестной конкуренции усматриваются основания для вывода о

несоответствии этого товарного знака требованиям подпункта 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса в полном объеме.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 24.02.2026, признать недействительным предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1006667 полностью.