

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 22.07.2025, поданное Индивидуальным предпринимателем Исмаиловым Сайпуди Салмановичем, Чеченская Республика, Урус-Мартановский р-н, с. Гойты (далее – лицо, подавшее возражение) против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №918871 в связи с признанием действий правообладателя, связанных с предоставлением правовой охраны этому товарному знаку, актом недобросовестной конкуренции и злоупотреблением правом, при этом установила следующее.



Оспариваемый товарный знак «  » по заявке №2022752187 с приоритетом от 01.08.2022 зарегистрирован 25.01.2023 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее - Госреестр) за №918871 в отношении товаров и услуг 05, 35 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства. Правообладателем товарного знака является Индивидуальный

предприниматель Хайтметов Азамат Азатович, г. Каспийск (далее - правообладатель).

Поступившее в Федеральную службу по интеллектуальной собственности возражение против предоставления правовой охраны оспариваемому товарному знаку по свидетельству №918871 мотивировано тем, что действия правообладателя, связанные с регистрацией оспариваемого товарного знака были признаны актом недобросовестной конкуренции и злоупотреблением правом на основании решения Суда по интеллектуальным правам от 20.06.2024 по делу №СИП-1230/2024.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №918871 недействительным полностью.

К возражению приложены сведения о деятельности лица, подавшего возражение, доказательства наличия судебных споров между ним и правообладателем оспариваемого товарного знака [1], а также решение Суда по интеллектуальным правам от 20.06.2024 по делу №СИП-1230/2024 [2].

Правообладатель оспариваемого товарного знака, надлежащим образом уведомленный о настоящем возражении, свой отзыв не представил, на заседании коллегии по рассмотрению возражения, состоявшемся 13.10.2025, ходатайствовал о переносе заседания на более поздний срок, в связи с намерением обжаловать судебные акты по делу №СИП-1230/2024 в Верховный суд Российской Федерации. Рассмотрев данное ходатайство, коллегия пришла к выводу об отказе в его удовлетворении, что отражено в протоколе заседания от 13.10.2025.

Изучив материалы дела и заслушав представителя правообладателя, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета (01.08.2022) правовая база для оценки охраноспособности товарного знака по свидетельству №918871 включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по

государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. №482 (далее - Правила).

В соответствии с абзацем 1 пункта 1 статьи 10 Кодекса не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В соответствии с пунктом 2 статьи 10 Кодекса в случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

В соответствии с подпунктом 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия правовой охраны, если действия правообладателя, связанные с предоставлением правовой охраны товарному знаку или сходному с ним до степени смешения другому товарному знаку, признаны в установленном порядке злоупотреблением правом либо недобросовестной конкуренцией.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1513 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено по основаниям и в сроки, которые предусмотрены статьёй 1512 настоящего Кодекса, путем подачи возражения против такого предоставления в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

На основании пункта 2 статьи 1513 Кодекса возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по основанию,

предусмотренному подпунктом 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса, подаётся заинтересованным лицом.

Между правообладателем, рассматриваемой регистрации, и лицом, подавшим возражение, ведутся судебные споры, касающиеся признания действий правообладателя оспариваемой регистрации актом недобросовестной конкуренции и злоупотреблением правом. Также лицом, подавшим возражение, до даты приоритета оспариваемого товарного знака использовалось обозначение «» при реализации на территории Российской Федерации товаров, однородных оспариваемым, что подтверждается документами, приложенными к возражению.

Указанные обстоятельства позволяют признать лицо, подавшее возражение, заинтересованным в подаче настоящего возражения.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №918871 представляет



с собой комбинированное обозначение «», состоящее из словесного элемента «DIOX», выполненного оригинальным шрифтом буквами латинского алфавита. Товарный знак зарегистрирован в отношении товаров и услуг 05, 35 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

Согласно пункту 170 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2019 г. N 10 г. Москва от "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" законом не установлено специального порядка признания действий правообладателя, связанных с государственной регистрацией товарного знака, злоупотреблением правом. Возможность заявления отдельного требования о признании таких действий злоупотреблением правом законом не предусмотрена. Вместе с тем следует учитывать, что такое злоупотребление правом может быть установлено судом при рассмотрении иного дела, например по иску правообладателя о применении мер защиты принадлежащего ему права. Решение суда, которым установлено

злоупотребление правом правообладателем при приобретении исключительного права, является основанием для оспаривания и признания недействительным полностью или частично предоставления правовой охраны товарному знаку на основании подпункта 6 пункта 2 статьи 1512 ГК РФ.

Требование лица, подавшего возражение, признать предоставление правовой охраны оспариваемому товарному знаку недействительным полностью на основании подпункта 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса мотивировано в возражении тем, что действия правообладателя, связанные с приобретением исключительного права на товарный знак по свидетельству №918871 были признаны, согласно решению Суда по интеллектуальным правам от 20.06.2024 по делу №СИП-1230/2024 (далее – решение Суда) [2], актом недобросовестной конкуренцией и злоупотреблением правом.

Так, решение Суда было принято в результате рассмотрения искового заявления иностранного гражданина Хурсит Балчи (Hurşit BALCHI) и Индивидуального предпринимателя Исмаилова Сайпуди Салмановича к Индивидуальному предпринимателю Хайтметову Азамату Азатовичу о признании действий по приобретению и использованию исключительных прав на товарный знак по свидетельству № 918871 актом недобросовестной конкуренции и злоупотреблением правом, нарушающими статьи 10 Кодекса и 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883 (далее — Парижская конвенция).

Согласно вышеуказанному решению Суда установлено следующее: «признать актом недобросовестной конкуренции и злоупотреблением правом действия индивидуального предпринимателя Хайтметова Азамата Азатовича по приобретению и использованию исключительного права на товарный знак по свидетельству № 918871».

Таким образом, действия правообладателя по приобретению и использованию исключительного права на товарный знак по свидетельству

№918871 признаны актом недобросовестной конкуренции и злоупотреблением правом.

Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 13.10.2025 по делу №СИП-1230/2024 вышеуказанное решение оставлено в силе.

Вышеупомянутые фактические обстоятельства могут рассматриваться в качестве основания для признания предоставления правовой охраны оспариваемому товарному знаку по свидетельству №918871 недействительным полностью в соответствии с подпунктом 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 22.07.2025, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №918871 недействительным полностью.