

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 31.01.2025, поданное Индивидуальным предпринимателем Михайловой Л.П., Россия (далее – лицо, подавшее возражение) против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №962202, при этом установила следующее.



Оспариваемый товарный знак «  MILAMI » по заявке №2022750292 с приоритетом от 25.07.2022 зарегистрирован 18.08.2023 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее - Госреестр) за №962202 в отношении товаров 24, 25 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства. Правообладателем товарного знака является Индивидуальный предприниматель Володазский В.И., Самарская область, Ставропольский район, с. Подстепки (далее - правообладатель).

Поступившее в Федеральную службу по интеллектуальной собственности возражение против предоставления правовой охраны оспариваемому товарному знаку по свидетельству №962202 мотивировано тем, что данная регистрация противоречит требованиям подпункта 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса.

В возражении, а также в дополнениях к нему, лицом, его подавшим, указывалось следующее:

- лицом, подавшим возражение, на регистрацию в качестве товарного знака
поданы обозначения «», «» по заявкам
№№2019711539, 2019711540 в отношении товаров и услуг 25, 35 классов МКТУ,
по которым экспертизой в рамках пункта 6 статьи 1483 Кодекса был
противопоставлен оспариваемый товарный знак по свидетельству №962202;

- лицо, подавшее возражение, зарегистрировано в установленном законом
порядке в качестве индивидуального предпринимателя с 06.12.2004 года и
осуществляет деятельность, в частности по производству и продаже женской
одежды под коммерческим обозначением «MilaMi»;

- решением УФАС по Самарской области №063/01/14.4-329/2024 от 21
ноября 2024 года действия индивидуального предпринимателя Водолазского
Владимира Ивановича, выразившиеся в приобретении и использовании
исключительного права на товарный знак «MILAMI» номер государственной
регистрации 962202 от 18.08.2023г., признаны актом недобросовестной
конкуренции, как совершенные с нарушением пункта 1 статьи 14.4 Закона о
защите конкуренции;

- в материалы дела были представлены судебные акты, на основании
которых можно сделать вывод о недобросовестной конкуренции со стороны
правообладателя товарного знака по свидетельству №962202.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит прекратить
правовую охрану товарного знака по свидетельству №962202 полностью.

К материалам дела были приложены следующие материалы:

- копия выписки из ЕГРИП Михайловой Л.П. (1);
- копия выписки из ЕГРИП Водолазского В.И. (2);
- копия выписки из реестра ФИПС - товарный знак Михайловой Л.П.
№736574 с датой приоритета 18.03.2019 г. (3);
- копия выписки из реестра ФИПС - товарный знак Водолазского В.И.
№962202 с датой приоритета 25.07.2022 г. (4);

- копия договора об оказании патентно-правовых услуг №19-ТЗ/19 от 05.03.2019 года с актом о выполненных работах по договору и копиями заявок (5);

- копия заявки № 2019711540 от 18.03.2019 на регистрацию товарного знака «MilaMi» (6);

- копия заявки № 2019711539 от 18.03.2019 на регистрацию товарного знака «Mila Mikhaylova» (7);

- копия решения о государственной регистрации товарного знака по заявке №2019711540 от 25.09.2019 г. с заключением по результатам экспертизы (8);

- копия выписки из реестра ФИПС - товарный знак ООО «МИЛУМИ» (9);

- копия решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области № 063/01/14.4-329/2024 от 21 ноября 2024 года (10);

- копия определения Арбитражного суда Самарской области от 03.09.2025 по делу №А55-41931/2024 (11);

- постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2025 по делу №А55-41931/2024 (12);

- постановление Суда по интеллектуальным правам от 15.05.2026 по делу №А55-41931/2024 (13).

Правообладатель, уведомленный в установленном порядке о поступившем возражении, представил отзыв по мотивам возражения, в котором указывалось следующее:

- действия Водолазкого В.И. по регистрации и использованию товарного знака утверждены Федеральной службой по интеллектуальной собственности (Роспатент);

- согласно информации с сайта в Роспатент 11.07.2023 г. Михайловой Л.П. подана заявка №2023761898 на регистрацию в качестве товарного знака в отношении товаров 25 класса МКТУ, результатом рассмотрения которого является решение о признании заявки отозванной;

- спорный товарный знак зарегистрирован Водолазским В.И. в установленном порядке, а сама регистрация данного знака не направлена на

получение преимуществ в предпринимательской деятельности и причинить убытки либо нанести вред деловой репутации иным предпринимателям;

- отсутствуют доказательства, свидетельствующие о наличии в действиях ИП Водолазского В.И. недобросовестности;

- неподтвержденным является вывод о том, что целью приобретения ИП Водолазским В.И. исключительного права на товарный знак по свидетельству №962202 является создание формальной видимости законного использования обозначения, введение потребителей в заблуждение и получение в связи с этим необоснованных преимуществ в предпринимательской деятельности.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

В соответствии со статьей 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг. Решение федерального антимонопольного органа о нарушении данного положения в отношении приобретения и использования исключительного права на товарный знак направляется заинтересованным лицом в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности для признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку.

Согласно подпункту 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия правовой охраны, если связанные с государственной регистрацией товарного знака действия правообладателя признаны в установленном порядке злоупотреблением правом либо недобросовестной конкуренцией.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1513 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено по основаниям и в сроки, которые предусмотрены статьей 1512 настоящего Кодекса, путем подачи возражения

против такого предоставления в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

Необходимо отметить, что при рассмотрении возражения коллегия учитывала, что на основании пункта 3 статьи 1513 Кодекса возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по основанию, предусмотренному подпунктом 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса, подаётся заинтересованным лицом.

В материалы дела представлены документы (10-13), согласно которым между правообладателем рассматриваемой регистрации и лицом, подавшим возражение, ведутся судебные споры, касающиеся признания действий правообладателя оспариваемой регистрации актом недобросовестной конкуренции.

Кроме того, в возражении указывается, что лицом, подавшим возражение, были поданы заявки №№2019711540, 2019711539 на регистрацию обозначений «», «» в качестве товарных знаков в отношении товаров 25 класса МКТУ (6-8), по которым было противопоставлено спорное обозначение. Следовательно, оно является препятствием для регистрации данных обозначений.

Указанные обстоятельства позволяют признать лицо, подавшее возражение, заинтересованным в подаче настоящего возражения.

Основанием для подачи настоящего возражения явилось решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области №063/01/14.4-329/2024 от 21 ноября 2024 года (10), согласно которому действия ИП Водолазского В.И., выразившиеся в приобретении и использовании исключительного права на товарный знак «MILAMI» по свидетельству №962202, признаны нарушающими пункт 1 статьи 14.4 Федерального Закона от 26.07.2006 №3135 - ФЗ «О защите конкуренции».

Решением Арбитражного суда Самарской области от 03.09.2025 по делу №А55-41931/2024 (11) заявленные требования ИП Водолазского В.И. о признании незаконным вышеуказанного решения УФАС по Самарской области

(10) о нарушении антимонопольного законодательства, предусмотренного пунктом 1 статьи 14.4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», оставлены без удовлетворения.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2025 по делу №А55-41931/2024 (12) решение Арбитражного суда Самарской области от 03.09.2025 по тому же делу оставлено без изменений, апелляционная жалоба – без удовлетворения.

Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 15.05.2026 по делу №А55-41931/2024 (13) решение Арбитражного суда Самарской области от 03.09.2025 по делу №А55-41931/2024 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2025 по тому же делу оставлены без изменений, кассационная жалоба ИП Водолазского В.И. – без удовлетворения.

Вышеуказанное постановление Суда по интеллектуальным правам от 15.05.2026 по делу №А55-41931/2024 (13) не было обжаловано в кассационном порядке в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации. Сроки для оспаривания истекли.

Таким образом, у коллегии имеются все основания для удовлетворения возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №962202 в соответствии с подпунктом 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 31.01.2025, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №962202 недействительным полностью.